

From: roman.cerar@siol.net <roman.cerar@siol.net>

Sent: Wednesday, April 16, 2025 3:52 PM

To: 'Milan Balažič' <zupan@moravce.si>

Cc: 'obcina@moravce.si' <obcina@moravce.si>

Subject: FW: Rekonstrukcija vodovodnega omrežja z EKOLOŠKO prijaznimi materiali in problematika pitne vode v občini Moravče

Spoštovani,

V preteklih tednih se je na Marokovi ulici in Ulici Heroja Vasja izvajala navezava na novo vodovodno omrežje ob glavni cesti. Vsa gospodinjstva, so bila do sedaj povezana z drugim glavnim cevovodom, ki je potekal za temi nepremičninami. Predvsem je bila pred slabimi 20 leti povezava med tema dvema glavnima cevovodoma položena čez mojo parcelo prav zato, da bi olajšali morebitno preklapljanje med njima. To povezavo je zahteval JKP Prodnik ravno za primer, če bi prišlo kdaj do navezave na vodovod, ki poteka spredaj. To je potekalo ob rekonstrukciji glavne ceste in novemu asflatiranju glavne ceste in se je istočasno potekalo polaganje nove cevi po izrecne vprašanju JKP Prodnik župana Martina Rebolja, na mojo pobudo, da naj še naše objekte priključijo je bil odgovor s strani JKP Prodnik, da imajo naši objekti ustrezno urejen vodovod za objekti in da povezava omogoča preklap med obema vodovodoma, če bo to kdaj potrebno.

To ni prvi poskus takšne zamenjave. Pred skoraj desetletjem je bil podoben načrt po mojem posredovanju pri takratnem županu Martinu Rebolju ustavljen. Jeseni 2024 je bil načrtovan ponovno poskus, a se je po tem, ko sem osebno vam župan Milan Balažič predstavil situacijo na kraju samem, ste poskus ustavil. Med tem obiskom ste župan Milan Balažič sam priznal, da bi preprosta rešitev – zapiranje ventila na zadnjem cevovodu in odpiranje tistega na cesti – povezala vse stanovanjske hiše z novim glavnim cevovodom brez **stroškov**. **Zakaj je bila potem ta preprosta rešitev prezrta?**

Namesto tega je JKP Prodnik konec meseca marca vsem lastnikom nepremičnin poslal pisna obvestila o nadgradnji omrežja z »okolju prijaznejšimi materiali«. Ker sem bil prisoten ves čas rekonstrukcije, nisem videl nobenih dokazov o takih materialih – plastičnih cevi in kovinskih ventilov, tako kot prej. Še huje, stare cevi za objekti, vključno z glavnim ventilom pod cesto, ki povezuje cevovod čez mojo lastnino z zadnjim omrežjem, so ostale zakopane, skupaj z odrezanimi konci cevi. **Je to JKP Prodnik definicija "ekološkega"? V vasi Drtija pa so še azbestne cevi kako pojasnujete to dejstvo?**

Na mojem posestvu ni bilo nobenih izkopavanj; izvajalec je preprosto vstavil tanjšo cev v obstoječo, ki povezuje oba glavna voda. Osebno sem izkopal in zasul jarek za zunanji vodomer. **Ali se bo to poznalo na končnem računu in za koliko se bodo zmanjšali stroški?**

Podobno je bil izkop pri mojem sosedu prepolovljen, ker je bila povezava izvedena spredaj, ne zadaj, kot je bilo načrtovano. **Se bo to upoštevalo in za koliko se bodo znižali njihovi stroški?**

Zaskrbljujoče je, da je bilo načrtovanje in nadzor JKP Prodnik tako pomanjkljiv, da je moral izvajalec spraševati lastnike stanovanj, kje točno je glavni cevovod pod cesto. V enem primeru so kopali na eni strani ulice, kar je bilo predvideno, našli pa glavni cevovod blizu pločnika na nasprotni strani. Več kot dva tedna ni bilo prisotnega niti enega predstavnika JKP Prodnik, ki bi nadzoroval dela. **Je to standardna praksa? Je nadzor zgolj formalnost ali se preprosto sploh ne izvaja?**

Prosim tudi še za jasne odgovore na naslednje:

1. Ali je bila ta naložba financirana iz omrežnine? Če da, kakšni so bili skupni stroški projekta?
2. Kateri »okolju prijazni« materiali so bili uporabljeni in v čem se razlikujejo od obstoječih?
3. Kakšen je bil pravzaprav namen povezave, glede na to, da je bil priključek čez mojo posest pred leti na pobudo JKP Prodnik postavljen ravno za ta scenarij?
4. Zakaj občina sama ne gospodari z omrežnino in ureja nadgradnje, obnove, nove vodovode v dogovoru z JKP Prodnik? To bi bilo verjetno bolj racionalno, stroškovno učinkovito in usklajeno z dejanskimi potrebami?
5. Zakaj se ni uporabila rešitev zapiranja glavnega ventila zadaj in odprtje ventila spredaj, ki jo je pred dobrim desetletjem zagovarjal JKP Prodnik in kdo bo nosil odgovornost za napačne odločitve in stroške, ki so nastali ?
6. Kolikšen je znesek, ki si ga je v projektu zaračunal JKP Prodnik, kaj vsebuje in ker je bil narejen že pred desetletjem pri prvem poskusu preklopa in ali je bil spet zaračunan?
7. Ali je imel ta prekop na drugo omrežje za JKP Prodnik in občino Moravče prednost pred zamenjavo salonitnih cevi in izgradnjo novih vodovodov za občane, ki še sploh nimajo preskrbe z vodo iz javnega vodovoda?

Nerazumljivo je, da je bila rešitev prekopov ventilov, kljub opozorilom, ignorirana, spregledana v korist dragega nepotrebne projekta, ki sproža resna vprašanja o upravičenosti porabi sredstev omrežnine (smo v samem vrhu po obračunavanju v državi), načrtovanju, preglednosti in okoljskih trditvah JKP Prodnik. Občino pozivam, da od JKP Prodnik pridobi podrobna pojasnila in mi poda pisne odgovore kako je bila ta obnova tako prednostna, da čakajo defekti, zamenjava salonitnih cevi, da ne govorim o tem, da nekateri v občini Moravče nimajo čiste pitne vode iz javnega vodovoda. Gospodarjenje JKP Prodnik z našim vodovodnim omrežjem še dodatno vzbuja skrb, da je naš glavni vir pitne vode Ples tako ali drugače ogrožen in Moravčani ne bomo več pili čiste pitne vode ampak tehnološko obdelano (**v Ljubljani pijejo tehnološko neobdelano čisto pitno vodo**) in bo zato občino Moravče investicija stala po neuradnih informacijah pol milijona eurov. In kakšno garancijo od JKP Prodnik ima občina Moravče, da ne bomo čez par let črpališče Ples zaprli. Postavlja se tudi vprašanje zakaj se je delala poskusna vrtina Podbrdo. Kdo je pobudnik in zakaj se je ta vrtina delala nekaj sto metrov od črpališča Ples?

Prosim za odgovore pismene odgovore in pojasnila, ki jih potrebujem za delo občinskega svetnika in za seznanitev javnosti v občini Moravče.

S spoštovanjem,
Roman Cerar
občinski svetnik