

IU

01171/2024-1

Ravnikar Šurk
ODVETNIŠKA PISARNA

RS

UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE

Fajfarjeva ulica 33

1000 Ljubljana

UPRAVNO SODIŠČE RS
LJUBLJANA
24-06-2024
PREJETO DNE

Tožeča stranka: Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče, ki jo zastopa župan dr. Milan Balažic, po pooblastilu Odvetniška pisarna Ravnikar Šurk d. o. o., Tržaška cesta 315, Ljubljana

ODV. PISARNA
RAVNIKAR ŠURK, d.o.o.

M. Seliskar

Tožena stranka: Informacijski pooblaščenec, Dunajska cesta 22, Ljubljana

UPRAVNA TOŽBA zoper odločbo št. 090-111/2024/7 z dne 22. 5. 2024 in PREDLOG ZA ODLOŽITEV IZVRŠITVE

Pooblastilo z dne 28. 5. 2024

2x priporočeno s prilogami – 2x:

- zaprosilo z dne 14. 2. 2024,
- odločba tožeče stranke št. 090-0012/2024-2 z dne 13. 3. 2024,
- odločba tožene stranke št. 090-111/2024/7 z dne 22. 5. 2024.

Sodna taksa po pozivu

Tožeča stranka je dne 24. 5. 2024 prejela odločbo tožene stranke št. 090-111/2024/7 z dne 22. 5. 2024 (v nadaljnjem besedilu: odločba z dne 22. 5. 2024), zoper katero v zakonskem 30-dnevnem roku sproža upravni spor.

Na temelju 27. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12, 10/17 – ZPP-E in 49/23; v nadaljnjem besedilu: ZUS-1) tožeča stranka izpodbija dokončni upravni akt (odločbo z dne 22. 5. 2024), saj v postopku za izdajo upravnega akta zakon, na zakon oprt prepis ali drug zakonito izdan predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, ni bil uporabljen ali ni bil pravilno uporabljen.

I.

Tožena stranka je odločbo z dne 22. 5. 2024 izdala v zadevi dostopa do informacij javnega značaja. S predmetno odločbo je odločila, da se pritožbi Romana Cerarja, Marokova ulica 7, 1251 Moravče (v nadaljnjem besedilu: prosilec) z dne 13. 3. 2024 zoper odločbo Občine Moravče, 090-0012/2024-2 z dne 13. 3. 2024, delno ugodi in se odločba delno odpravi, tožeča stranka pa je dolžna prosilcu v roku enaintridesetih (31) dni od vročitve te odločbe v elektronski obliki posredovati:

1. KRIZAL, MARKO ZALOKAR s. p.:

- Račun št. 1342-371-2019000008 z dne 10. 1. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000004 z dne 3. 1. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000007 z dne 10. 1. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000026 z dne 23. 4. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000034 z dne 10. 6. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000041 z dne 3. 7. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000062 z dne 13. 11. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000055 z dne 9. 10. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000056 z dne 9. 10. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000063 z dne 13. 11. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000072 z dne 10. 12. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000073 z dne 10. 12. 2019,
- Račun št. 1342-371-2020000006 z dne 28. 1. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000008 z dne 28. 1. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000007 z dne 28. 1. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000013 z dne 13. 2. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000014 z dne 13. 2. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000021 z dne 31. 3. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000022 z dne 30. 4. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000031 z dne 30. 6. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000030 z dne 30. 6. 2020,

- Račun št. 1342-371-2020000050 z dne 3. 9. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000059 z dne 2. 11. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000054 z dne 15. 10. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000069 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000070 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 1342-371-2021000007 z dne 18. 3. 2021,
- Račun št. 1342-371-20210000011 z dne 18. 3. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000009 z dne 18. 3. 2021,
- Račun št. 1342-371-20210000010 z dne 18. 3. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000033 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000040 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000035 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000034 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000032 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000030 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000043 z dne 6. 7. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000042 z dne 6. 7. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000054 z dne 23. 9. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000049 z dne 23. 9. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000048 z dne 9. 8. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000047 z dne 9. 8. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000052 z dne 23. 9. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000051 z dne 23. 9. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000053 z dne 23. 9. 2021,
- Finančni dobropis št. 1342-371-2021000030a z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000064 z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000066 z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000065 z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 1342-371-20220000001 z dne 6. 1. 2022,
- Račun št. 1342-371-20220000002 z dne 6. 1. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000023 z dne 4. 4. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000025 z dne 4. 4. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000024 z dne 4. 4. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000026 z dne 4. 4. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000039 z dne 26. 5. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000044 z dne 8. 6. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000064 z dne 6. 7. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000067 z dne 16. 8. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000068 z dne 16. 8. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000069 z dne 16. 8. 2022,

- Račun št. 1342-371-2022000072 z dne 16. 8. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000100 z dne 2. 12. 2022,
- Račun št. 1342-371-2023000004 z dne 4. 1. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000007 z dne 26. 1. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000008 z dne 26. 1. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000009 z dne 26. 1. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000032 z dne 13. 4. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000056 z dne 1. 8. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000057 z dne 1. 8. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000066 z dne 31. 8. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000101 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000096 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000100 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000097 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000099 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000098 z dne 29. 12. 2023.

2. FRANCILEVIČNIK s. p., LEVMES:

- Račun št. 20/0002 z dne 2. 3. 2020,
- Račun št. 20/0003 z dne 2. 3. 2020,
- Račun št. 20/0001 z dne 2. 3. 2020,
- Račun št. 20/0005 z dne 1. 6. 2020,
- Račun št. 20/0004 z dne 1. 6. 2020,
- Račun št. 20-0007 z dne 6. 7. 2020,
- Račun št. 20/0006 z dne 7. 7. 2020,
- Račun št. 20-0005 z dne 7. 7. 2020,
- Račun št. 20/0008 z dne 26. 9. 2020,
- Račun št. 20/0008 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 20/0009 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 20/0010 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 21/001 z dne 10. 2. 2021,
- Račun št. 21/002 z dne 10. 2. 2021,
- Račun št. 21/004 z dne 10. 5. 2021,
- Račun št. 21/003 z dne 10. 5. 2021,
- Račun št. 21-0005 z dne 22. 6. 2021,
- Račun št. 21/005 z dne 6. 7. 2021,
- Račun št. 21/006 z dne 22. 10. 2021,
- Račun št. 21/000200 z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 22/0001 z dne 21. 2. 2022,

- Račun št. 22/0002 z dne 8. 3. 2022, pri čemer je dolžan v stolpcu »Vrsta blaga/storitve«, prekriti ime in priimek fizične osebe,
- Račun št. 22/0003 z dne 8. 3. 2022,
- Račun št. 22/0003 z dne 30. 3. 2022,
- Račun št. 2022/004 z dne 18. 10. 2022,
- Račun št. 2022/006 z dne 8. 11. 2022,
- Račun št. 2022/007 z dne 12. 12. 2022,
- Račun št. 2022/0009 z dne 6. 1. 2023,
- Račun št. 2022/008 z dne 22. 12. 2022,
- Račun št. 2023/001 z dne 30. 3. 2023,
- Račun št. 2023/002 z dne 30. 3. 2023,
- Račun št. 2023/003 z dne 22. 7. 2023,
- Račun št. 2023/004 z dne 22. 7. 2023,
- Račun št. 2023/0005 z dne 22. 7. 2023,
- Račun št. 2023/007 z dne 30. 11. 2023,
- Račun št. 2023/006 z dne 30. 11. 2023,
- Račun št. 2023/0008 z dne 18. 12. 2023,
- Račun št. 2023/0009 z dne 29. 12. 2023.

3. DETELCA d. o. o.:

- Račun št. 2019/000170 z dne 4. 7. 2019,
- Račun št. 2021-000112 z dne 5. 7. 2021,
- Račun št. 10-00-22000004 z dne 22. 3. 2022,
- Račun št. 00011 z dne 4. 7. 2022,
- Račun št. 2023/000086 z dne 31. 8. 2023,
- Račun št. 2023-000126 z dne 24. 9. 2023,
- Račun št. 23-200-000028 z dne 22. 12. 2023,
- Račun št. 23-200-000029 z dne 22. 12. 2023.

4. MARIJA PETERKA s. p.:

- Račun št. 00012-2019 z dne 23. 5. 2019,
- Račun št. 0003-2022 z dne 18. 5. 2022,
- Račun št. 2023-0016 z dne 21. 6. 2023,
- Račun št. 005-2023 z dne 19. 12. 2023.

5. GOSTILNA »FRFRAV« MARIJA BERGANT s. p.:

- Račun št. 8-3-19 z dne 24. 3. 2019,
- Račun št. 23-12-19 z dne 2. 12. 2019,
- Račun št. 2-1-20 z dne 17. 1. 2020,
- Račun št. 8-2-2020 z dne 9. 2. 2020,

- Račun št. 13-6-20 z dne 26. 6. 2020,
- Račun št. 15-7-20 z dne 3. 7. 2020,
- Račun št. 19-12-21 z dne 30. 12. 2021,
- Račun št. 2-1-22 z dne 13. 1. 2022,
- Račun št. 17-4-22 z dne 8. 4. 2022,
- Račun št. 20-5-22 z dne 27. 5. 2022,
- Račun št. 23-8-22 z dne 25. 8. 2022,
- Račun št. 26-10-22 z dne 1. 10. 2022,
- Račun št. 27-10-22 z dne 1. 10. 2022,
- Račun št. 30-11-22 z dne 4. 11. 2022,
- Račun št. 37-12-22 z dne 8. 12. 2022,
- Račun št. 38-12-22 z dne 12. 12. 2022,
- Račun št. 21-5-23 z dne 24. 5. 2023, pri čemer je dolžan v stolpcu »Vrsta blaga/storitve«, prekriti celotno besedilo od besede »sestaneč« dalje,
- Račun št. 28-9-23 z dne 6. 9. 2023,
- Račun št. 34-11-23 z dne 29. 11. 2023.

6. GRAD TUŠTANJ, PETER PIRNAT s. p.:

- Račun št. 0092022 z dne 18. 9. 2022,
- Račun št. 001 z dne 10. 1. 2023,
- Račun št. 002 z dne 11. 5. 2023, pri čemer je dolžan na vseh zgoraj navedenih računih prekriti ime in priimek osebe, ki je pripravila račun.

7. ENGROTUŠ d. o. o.:

- Račun št. 978007004 z dne 31. 1. 2022,
- Račun št. 978007011 z dne 28. 2. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322852283 z dne 4. 3. 2022,
- Račun št. 978007019 z dne 31. 3. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322858764 z dne 8. 4. 2022,
- Račun št. 978007027 z dne 30. 4. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322867209 z dne 24. 5. 2022,
- Račun št. 978007037 z dne 31. 5. 2022,
- Račun št. 978007055 z dne 30. 6. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322876530 z dne 8. 7. 2022,
- Račun št. 978007070 z dne 29. 7. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322884911 z dne 22. 8. 2022,
- Račun št. 978007083 z dne 31. 8. 2022,
- Račun št. 978007086 z dne 31. 8. 2022,
- Dobropis št. 978007079 z dne 30. 8. 2022,
- Račun št. 978007094 z dne 30. 9. 2022,

- Račun št. 6200-6200-322895603 z dne 18. 10. 2022,
- Račun št. 978007107 z dne 29. 10. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322900527 z dne 16. 11. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322900687 z dne 17. 11. 2022,
- Račun št. 978007119 z dne 30. 11. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322904386 z dne 7. 12. 2022,
- Račun št. 978007132 z dne 31. 12. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322910928 z dne 13. 1. 2023,
- Račun št. 978008008 z dne 31. 1. 2023,
- Račun št. 978008016 z dne 28. 2. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322921085 z dne 21. 3. 2023,
- Račun št. 978008025 z dne 31. 3. 2023,
- Račun št. 978008036 z dne 29. 4. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322931807 z dne 24. 5. 2023,
- Račun št. 978008059 z dne 30. 6. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322939776 z dne 5. 7. 2023,
- Račun št. 978008067 z dne 31. 7. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322948928 z dne 29. 8. 2023,
- Račun št. 6200-6200-32295213 z dne 27. 10. 2023,
- Račun št. 978008097 z dne 30. 10. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322962621 z dne 18. 11. 2023,
- Račun št. 978008111 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322635938 z dne 30. 1. 2019,
- Račun št. 978004010 z dne 31. 1. 2019,
- Račun št. 978004023 z dne 28. 2. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322645584 z dne 18. 3. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322647720 z dne 27. 3. 2019,
- Račun št. 978004038 z dne 31. 3. 2019,
- Račun št. 978004053 z dne 30. 4. 2019,
- Račun št. 978004067 z dne 31. 5. 2019,
- Račun št. 978004076 z dne 30. 6. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322666982 z dne 21. 6. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322679829 z dne 19. 8. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322681853 z dne 28. 8. 2019,
- Račun št. 978004105 z dne 30. 9. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322693034 z dne 17. 10. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322694724 z dne 24. 10. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322699840 z dne 19. 11. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322701060 z dne 25. 11. 2019,
- Račun št. 978004126 z dne 30. 11. 2019,

- Račun št. 978004137 z dne 31. 12. 2019,
- Račun št. 978005007 z dne 31. 1. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322716905 z dne 7. 2. 2020,
- Račun št. 978005014 z dne 29. 2. 2020,
- Račun št. 978005026 z dne 30. 4. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322731539 z dne 1. 5. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322732095 z dne 13. 5. 2020,
- Račun št. 978005033 z dne 30. 5. 2020,
- Račun št. 978005040 z dne 30. 6. 2020,
- Račun št. 978005057 z dne 31. 8. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322756919 z dne 1. 9. 2020,
- Račun št. 978005065 z dne 30. 9. 2020,
- Račun št. 978005075 z dne 30. 10. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322771459 z dne 26. 1. 2020,
- Račun št. 978005089 z dne 31. 12. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322779114 z dne 19. 1. 2021,
- Račun št. 978006004 z dne 30. 1. 2021,
- Račun št. 978006010 z dne 27. 2. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322786326 z dne 12. 3. 2021,
- Račun št. 978006019 z dne 31. 3. 2021,
- Račun št. 978006026 z dne 30. 4. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322796136 z dne 13. 5. 2021,
- Račun št. 978006035 z dne 31. 5. 2021,
- Račun št. 978006044 z dne 30. 6. 2021,
- Račun št. 978006048 z dne 30. 7. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322813868 z dne 6. 8. 2021,
- Račun št. 978006057 z dne 31. 8. 2021,
- Račun št. 978006070 z dne 30. 9. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322829172 z dne 22. 10. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322830400 z dne 29. 10. 2021,
- Račun št. 978006077 z dne 30. 10. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322834803 z dne 25. 1. 2021,
- Račun št. 978006084 z dne 30. 11. 2021.

V preostalem delu je bila pritožba prosilca zavrnjena, tožena stranka pa je tudi odločila, da v postopku reševanja te pritožbe niso nastali posebni stroški.

II.

Tožeča stranka je zahtevo prosilca z dne 14. 2. 2024 v celoti zavrnila na temelju petega odstavka 5. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – UPB, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22; v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ), ki določa: »Organ lahko prosilcu izjemoma zavrne dostop do zahtevane informacije, če prosilec z eno ali več funkcionalno povezanimi zahtevami očitno zlorabi pravico dostopa do informacij javnega značaja po tem zakonu oziroma je očitno, da so zahteva ali zahteve šikanoznega značaja.«

Tožeča stranka je v odločitvi št. 090-0012/2024-2 z dne 13. 3. 2024 obsežno obrazložila pravno podlago in dejansko stanje glede zavrnitve zahteve prosilca z dne 14. 2. 2024. Zavrnitev zaradi očitnega šikaniranja je tožeča stranka obširno utemeljila z navedbami, da je prosilec v obdobju dveh mesecev vložil 19 zahtev za dostop do informacij javnega značaja, 6 pritožb, skupno 25 evidentiranih dokumentov s strani prosilca, pri čemer je bilo več zahtev poslanih istega dne, zahteve so prihajale skoraj vsak dan in praviloma več dni zapored. Prosilec je vsakič znova zahteval obsežne podatke in dokumente. Večkrat je (ponovno!) zahteval že posredovane/pridobljene informacije, kar (še vedno) povzroča nesorazmerne obremenitve kadra tožeče stranke. Tožeča stranka je nekaterim zahtevam prosilca ugodila v celoti, nekaterim delno, a se je prosilec na vsako odločitev, s katero mu je bilo (zgolj) delno ugodeno, pritožil. Skladno z navedenim tožeča stranka v obrazložitvi odločitve o zavrnitvi zahteve na temelju zakonskih določb utemeljeno ugotavlja, da gre za neupravičen pritisk na organ. Tožeča stranka je v zavrnitvi zahteve z dne 13. 3. 2024 navedla tudi, da prosilec s svojimi zahtevami presega meje zakonskega upravičenja, ki prekomerno obremenjujejo organ, zato so ravnanja prosilca v nasprotju s pravico dostopa do informacij javnega značaja in predstavljajo zlorabo le-te. Tožeča stranka je tovrstno vedenje prosilca ocenila kot šikanozno in neprimerno, zato mu je v celoti zavrnila dostop do zahtevanih informacij, pri čemer se je sklicevala tudi na prakso tožene stranke npr. v odločbi 090-28/2024 z dne 5. 2. 2024.

Tožeča stranka je v fazi odstopa zadeve v pristojno reševanje tožene stranke dodatno pojasnila, da je prosilec v obdobju od 1. 2. 2023 do 21. 2. 2024 vložil 52 zahtev in pritožb v skladu z ZDIJZ, pri čemer je v obdobju enega meseca, od januarja do februarja 2024, vložil enako število zahtev kot v celotnem letu 2023, kar nakazuje, da je število zahtev skokovito naraslo. Tožeča stranka je povzela vse zahteve prosilca in odločitve organa v postopku po ZDIJZ od februarja 2023 do decembra 2023 in od 18. januarja do 21. februarja 2024 ter zapisala, da povečano vlaganje zahtev za informacije javnega značaja s strani istega prosilca predstavlja za pristojne organe tožeče stranke urgentno situacijo, saj ena oseba ne zmore več uspešno izpolnjevati svojih primarnih rednih delovnih nalog s področja stvarnega premoženja občine ter izvedbe javnih razpisov, za katere je prvenstveno zadolžena. Povečano število zahtev prosilca je obremenilo

tudi finančno službo tožeče stranke, v kateri deluje le ena oseba, ki mora pripravljati veliko količino podatkov. Prosilec namreč velikokrat zahteva obsežno količino podatkov za večletno obdobje.

V odločbi z dne 22. 5. 2024 je tožena stranka obrazložila svojo odločitev o delni ugoditvi pritožbi prosilca z navedbo, da v obravnavanem primeru okoliščine, ki bi utemeljevale uporabo petega odstavka 5. člena ZDIJZ, niso podane. Tožena stranka navaja sodbo Upravnega sodišča št. II U 214/2016 z dne 7. 2. 2017 ter sodbo št. I U 490/2020-28 z dne 15. 9. 2021, iz katerih izhaja, da so šikanozne tiste zahteve, s katerimi želi prosilec organu na različne načine škodovati, npr. z žalitvami, **z vlaganjem velikega števila zahtev** [poudarila tožeča stranka], z zahtevami za dostop do velikega obsega informacij ipd.. Tovrstna ravnanja prosilca, ki organ prekomerno ovirajo pri delu, so po mnenju sodišča v nasprotju z namenom, za katerega je prosilcu priznana pravica dostopa do informacij javnega značaja, zato vsaka zahteva, ki je očitno šikanozna, že v osnovi pomeni tudi očitno zlorabo pravice, ki jo je treba presojski tako, kot izhaja iz sodne prakse. Tožena stranka tako zavzema stališče, da šikanozna zahteva pomeni hkrati zlorabo pravice dostopa do informacij javnega značaja ter nadaljuje, da v predmetni zadevi tožeča stranka ni uspela izkazati šikanoznega značaja vloge. Šikanozni značaj bi bil podan, če bi bilo očitno, da je zahteva podana **z namenom onemogočanja normalnega delovanja** [poudarila tožeča stranka] ali če bi bile v njej izražene številne negativne vrednostne sodbe in žalitve, provokacije in s tem navidezno uveljavljanje pravic.

Tožeča stranka je v svoji odločitvi z dne 13. 3. 2024 povsem jasno izkazala, da prosilec vlaga zahteve po ZDIJZ s šikanoznim namenom in posledično zlorablja pravico dostopa do informacije javnega značaja. V postopku odločanja o zahtevi prosilca je bilo glede na podatke informacijskega sistema, s pomočjo katerega vodi poslovanje občinska uprava tožeče stranke, natančno ugotovljeno število vloženih zahtev (52) v obdobju enega meseca (torej 2,6 zahtev v enem delovnem dnevu!), kar izkazuje zahtevani element izkazanega velikega števila zahtev, (primerjaj citirano sodbo Upravnega sodišča I U 490/2020-28 z dne 15. 9. 2021).

Prav tako je bil v celoti izkazan namen prosilca, da onemogoči normalno delovanje tožeče stranke. Tožeča stranka ponovno poudarja, da je od 11 zaposlenih sodelavcev v občinski upravi tožeče stranke le ena oseba zadolžena za področje informacij javnega značaja, pri čemer gre poudariti, da to ni njena edina delovna naloga. V Občini Moravče živi 5.540 prebivalcev, kar pomeni, da vsak zaposleni pokriva več vsebinsko obsežnih področij. Prav tako je nedvomno, da vsaka zahteva za informacijo javnega značaja, ki pomeni iskanje in urejanje obsežnih finančnih dokumentov in podatkov (praviloma gre pri zahtevah prosilca za obdobje nekaj let!), pomeni izredno obremenitev tudi za zaposlene v finančni službi. Prosilcu, ki je dolgoletni prebivalec Občine Moravče, je kadrovska struktura vključno s številom zaposlenih oseb v občinski upravi tožeče stranke dobro znana in zato je opredelitev njegove zahteve za dostop do informacij javnega značaja v predmetni zadevi kot šikanozne (posledično je izkazan tudi namen onemogočanja normalnega delovanja tožeče stranke) utemeljena. Oceno tožeče stranke, da gre za šikanozno vlaganje zahtev za dostop do informacij javnega značaja, potrjuje tudi dejstvo, da

prosilca vlaga zahteve tudi za že pridobljene (in posredovane) podatke. V primeru delne zavrnitve njegove zahteve, tudi če gre le za nesorazmerni del, pa se zoper le-to vedno pritoži!

Iz odločitev tožene stranke in sodne prakse izhaja, da je potrebno izpolnjevanje zakonskih znakov iz petega odstavka 5. člena ZDIJZ presojati v vsakem primeru posebej. Tožeča stranka je v predmetnem primeru konkretno presodila okoliščine zahteve prosilca in ob upoštevanju zakonskih določb ter sodne prakse ugotovila, da gre za šikanozno vlaganje zahtev in posledično za zlorabo pravice dostopa do informacije javnega značaja.

Dokaz: vpogled na spletno stran tožeče stranke <https://www.moravce.si/imenik>.

III.

Sodna praksa glede samega šikaniranja v povezavi z zahtevami za pridobitev informacij javnega značaja na podlagi temeljnega načela prostega dostopa iz 5. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja ne izpostavlja visokega standarda glede zavrnitve same zahteve, a hkrati vendarle izpostavlja določene temeljne zahteve, ki morajo biti nujno izpolnjene v primeru očitanja zlorabe pravice. Temeljno načelo prostega dostopa omogoča posamezniku (v danem primeru občanom) dostop do informacij javnega značaja, da so seznanjeni z delom svoje občine z namenom zagotavljanja transparentnosti in nadzora s strani javnosti. Čeprav je koncept šikaniranja in zloraba pravice pogostejša oblika zlorabe pravice v delovnih razmerjih t. i. mobing, se lahko pojavlja tudi pri pravicah iz naslova informacij javnega značaja. Glede navedenega je Vrhovno sodišče Republike Slovenije (sklep št. X Ips 145/2017 z dne 24. maja 2017) sicer zavrglo revizijski zahtevek z utemeljitvijo, da vlagatelj ni izkazal zadostnega standarda za vložitev revizijskega zahtevka, vendar je izpostavilo ključne standarde v povezavi med šikaniranjem in zlorabljanjem pravic iz temeljnega načela prostega dostopa (5. člen ZDIJZ).

Navedena odločitev izpostavlja naslednje koncepte:

- povezavo med šikaniranjem in zlorabo pravice,
- koncept neprijetnosti in nevšečnosti,
- zloraba sistema in zahtevnost zagotovitve informacij javnega značaja,
- prekomerno »zasipavanje« z delom,
- težave, ki izvirajo iz časovne in delovne stiske ter
- opravičenost in utemeljenost zahtev iz naslova doprinosa k cilju prosilca.

Vlagatelj revizijskega zahtevka se je naslonil zlasti na nevšečnosti in neprijetnosti, kar je revizijsko sodišče ocenilo kot nezadostno pri obravnavanju povezovalnih elementov med šikaniranjem in zlorabe pravice. V pritožbi tožeča stranka izpostavlja, da so prosilčeve številčne zahteve za dostop do informacij javnega značaja prekoračile meje nevšečnosti in neprijetnosti,

z zlorabo pravice do prostega dostopa pa je druge občane oškodoval, saj so odločitve o njihovih zadevah kasnile.

Navedeno lahko dokažejo daljši delovni čas in nadure zaposlenih. Vse navedene okoliščine in dejstva glede prekomernega števila zahtev z utemeljitvijo prosilca, da to lahko zahteva na podlagi zakona, izkazuje prekoračitev meje »zgolj povzročanja nevšečnosti in neprijetnosti« ter odraža konkretno zlorabo pravic iz načela prostega dostopa.

Tožeča stranka se zaveda dejstva, da so prosilčeve zahteve iz vidika načela prostega dostopa utemeljene, vendar njegova obsedenost z delovanjem Občine Moravče in analize porabe vsakega evra z namenom političnega delovanja negativno vpliva na delovanje občinske uprave tožeče stranke, saj namesto odločanja o zadevah glede pogodb, projektov, pravnih zadev pripravlja, ureja dokumentacijo, podatke ter pripravlja in izdaja upravne akte, posledično pa velikokrat še vodi pritožbeni postopek.

Ko tožeča stranka prejme zahtevo prosilca za določen projekt (dokumentacija, ki obsega več kartonov dokumentov in listin), to zahteva naslednja dejanja tožeče stranke:

- analiza primera npr. o pristojnosti organa, ki bo organiziral pridobitev podatkov na podlagi zahteve prosilca,
- pridobitev vseh zahtevanih dokumentov in informacij,
- posvetovanje z drugimi organi znotraj občinske uprave glede razkritja ali prekrivanja informacij z namenom izogiba kršitev pravic iz naslova zasebnosti ali poslovnih skrivnostih,
- morebitno posvetovanje z zunanjimi svetovalci,
- skeniranje ali kopiranje obsežne dokumentacije, ker prosilec široko navede zahtevane projekte oz. pogosto navedene le projekt, čemur sledi pregledovanje celotne dokumentacije ter
- analiza celotne obsežne dokumentacije in prekrivanje določenih podatkov zaradi dolžnosti varovanja zasebnosti ali poslovnih skrivnosti v skladu z zakonom.

Našteta dejanja lahko terjajo več ur ali celoten delovnik. Tožeča stranka se zaveda, da je to del njenih obveznostih v sklopu delovanja za občane in druge posameznike, vendar prekomerno število zahtevo zaprosil onemogoča normalno in tekoče delovanje. Kot je tožeča stranka v svoji korespondenci in odločbah že izpostavila, gre za manjšo občino in manjšo občinsko upravo, kjer se hitro opazi povečano število pripada/zadev. Ob navedenem se ponovno izpostavlja, da prosilčeve zahteve običajno ne dosežejo njegovega pričakovanega cilj - nadzorovanja vsakega porabljenega evra.

Tako je povezovalni most med šikaniranjem in zlorabo pravico ter prekoračitev standarda povzročanja nevšečnosti in neprijetnosti utemeljeno izkazan s prekomernega povečanja dela in nepotrebnih zahtev. Gre za **zlorabo sistema/zakonskih upravičenj in aktivno/namerno**

motenje delovnega sistema občinske uprave tožeče stranke! Zahtevam prosilca je potrebno v zakonsko določenem roku odgovoriti, zato kakršnokoli »odlaganje« zadeve seveda ni dopustno! Glede na število zahtev in prekomernega povečanja obsega dela tožeča stranka že razmišlja o dodatni zaposlitvi na področju informacij javnega značaja.

Vrhovno sodišče v navedenem sklepu izpostavlja pravni standard dokazovanja nastajanja škode zaradi ponavljajočih in obsežnih zahtev prosilca. Tovrstne zahteve ustavljajo ali vsaj upočasnijo delovni proces, onemogočajo hitro, pravočasno in učinkovito delovanje občinske uprave v drugih primerih, ki so dejansko urgentne narave in nimajo (morebitnih političnih) primesi ali ozadja.

Tožeča stranka zapisano izkazuje s priloženimi dokazi:

- (i.) odločba tožeče stranke z dne 13. 3. 2024, kar bo dokazalo stališče tožeče stranke glede neprestanih zaprosil, prikrajšanja in preobremenjevanja občinske uprave tožeče stranke;
- (ii.) zaprosila za posredovanje dokumentacije z dne 14. 2. 2024, kar bo dokazalo širokost zahteve prosilca pri posredovanju dokumentacije;
- (iii.) pričanje v. d. direktorice občinske uprave Sare Flis, ki bo potrdila obremenjenost delovnega sistema zaradi prekomernih zadev prosilca.

Dokazi:

- zaprosilo z dne 14. 2. 2024,
- odločba tožeče stranke št. 090-0012/2024-2 z dne 13. 3. 2024,
- odločba tožene stranke št. 090-111/2024/7 z dne 22. 5. 2024.
- pričanje v. d. direktorice občinske uprave Sare Flis, vabiti na naslov tožeče stranke.

S tem je tožba tožeče stranke utemeljena skladno z zakonodajo in precedensi sodne prakse, zato tožeča stranka predlaga, da:

1. sodišče na temelju 32. člena ZUS-1 **odloži izvršitev** izpodbijanega akta do izdaje pravnomočne odločbe.
2. Sodišče na temelju 64. člena ZUS-1 **odpravi odločbo** tožene stranke št. 090-111/2024/7 z dne 22. 5. 2024, zadevo vrne organu, ki je upravni akt izdal, v ponoven postopek ter toženi stranki naloži plačilo priznanih stroškov tožeče stranke.

Ljubljana, 20. 6. 2024

Občina Moravče
Po pooblastilu
Odv. Miriam Seliškar

Stroški postopka:

1. Sodna taksa po odmeri
2. Stroškovnik:
 - Posvet s stranko dne 29. 5. 2024 (120,00 evrov/uro): 240 evrov;
 - Odsotnost iz pisarne 29. 5. 2024 (10. člen ODT): 24 točk;
 - Kilometrina dne 29. 5. 2024 – 61 km (6. člen ODT): 26,23 evrov;
 - Pregled dokumentacije (ODT tarifa 43/3): 400 točk;
 - Tožba (ODT tarifa 34/1): 500 točk;
 - Pavšalni znesek za izdatke za stranko (ODT 11. člen): 2% od 924 točk;
 - Dodatno 22% DDV na odvetniške storitve (vpogled v davčni register zavezancev za DDV - SI41098684, pri čemer pooblaščenka izrecno dovoljuje vpogled) – 12. člen ODT.

From: Roman Cerar <roman.cerar@siol.net>
Sent: Wednesday, February 14, 2024 3:28 PM
To: Občina Moravče <obcina@moravce.si>
Subject: Računi za gostinske storitve Občina Moravče

Spoštovani

Prosim, da mi na podlagi ZDIJZ na moj mail v pdf pošljete račune od leta 2019 do konec leta 2023 :

Jurka-Krizal (Marko Zalokar s.p.)
Franci Levičnik s.p. Levmes
Detelca (Detelca d.o.o.)
Marija Peterka s.p.
Gostilna Frprav Marija Bergant s.p.
Grad Tuštanj, Peter Pirnat s.p.

Lep pozdrav Roman Cerar



OBČINA MORAVČE

Občinska uprava
Vegova ulica 9, 1251 Moravče

tel. 01/724-71-40, fax 01/723-10-35
E-mail: obcina@moravce.si

Številka: 090-0012/2024-2

Datum: 13.03.2024

Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče, (v nadaljevanju: Občina), na podlagi drugega odstavka 22. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22) o zahtevi za dostop do informacij javnega značaja prosilca Cerar Romana, Marokova ulica 7, 1251 Moravče, izdaja na sledejo

ODLOČBO

1. Zahtevi prosilca z dne 14.02.2024, kjer prosilec zahteva posredovanje informacij javnega značaja glede se v celoti zavmeta.
2. Posebni stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev

Občina Moravče (v nadaljevanju: Občina) je dne 14.02.2024 po elektronski pošti, prejela zahtevo prosilca **Cerar Romana Marokova ulica 7, 1251 Moravče** (v nadaljevanju: prosilec), ki jo vodi pod številko 090-0012/2024, kjer je prosilec zahteval naslednje informacije:

»...račune od leta 2019 do konec leta 2023 : Jurka-Krizal (Marko Zalokar s.p.), Franci Levičnik s.p. Levmes, Detelca (Detelca d.o.o.), Marija Peterka s.p., Gotilna Frfrav Marija Bergant s.p., Grad Tuštanj, Peter Pimat s.p....«

Istega dne je Občina po elektronski pošti, prejela še drugo zahtevo istega prosilca, kjer je zahteval naslednje:

»...račune od leta 2019 do konec leta 2023 za trgovino Engrotuš...«

Pri obravnavi zahteve prosilca je Občina ugotavljala, kateri dokumenti predstavljajo informacijo javnega značaja.

ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. Informacija javnega značaja je po določilu prvega odstavka 4. člena ZDIJZ informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb. Iz navedene definicije so razvidni trije osnovni pogoji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja, in sicer:

- 1.) informacija mora izvirati iz delovnega področja organa;
- 2.) organ mora z njo razpolagati;
- 3.) nahajati se mora v neki materializirani obliki.

Kot izhaja iz določbe prvega odstavka 4. člena ZDIJZ in tudi določbe prvega odstavka 1. člena ZDIJZ, informacijo javnega značaja predstavlja samo dokument, ki že obstaja, je že ustvarjen, oziroma dokument, ki ga je organ v okviru svojega delovnega področja že izdelal oziroma pridobil. Gre za pogoj, ki je v teoriji poznan kot »kriterij materializirane oblike«. Organi, ki so zavezcanci po ZDIJZ, so dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij in niso dolžni ustvariti novega dokumenta ali pridobiti oziroma vzpostaviti dokumenta, ki ga v času zahteve nimajo.

Občina pojasnjuje, da se v tem postopku odloča o dostopu do informacij javnega značaja, zato je potrebno upoštevati t.i. erga omnes učinek dostopa, kar pomeni, da odobritev dostopa ne učinkuje le proti konkretnemu prosilcu, temveč učinkuje proti javnosti na splošno. V postopku po ZDIJZ namreč ni pomembno, kdo je prosilec, saj dostop do informacij javnega značaja lahko zahteva prav vsakdo. Če bi torej katera druga oseba od organa zahtevala dostop do istih dokumentov, bi se moral dostop dovoliti (oz. zavrniti) pod enakimi pogoji, kot osebi, ki je v konkretnem primeru prosilec.

K 1. točki izreka:

Na podlagi petega odstavka 5. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) organ lahko izjemoma zavrne prosilcu dostop do zahtevane informacije, če je očitno, da prosilec zlorablja pravico dostopa do informacij javnega značaja ali če so zahteva ali zahteve šikanoznega značaja. Šikanozne zahteve so tiste, s katerimi želi prosilec organu škodovati, bodisi z žalitvami bodisi z vlaganjem velikega števila zahtev in zahtevami za dostop do velikega obsega informacij ipd..

Elementi šikanoznega vedenja, ki nakazujejo na zlorabo pravice, so razvidni iz pogostosti in obsega zahtevanih informacij javnega značaja. V obdobju dveh mesecev je prosilec vložil 19 zahtev za informacije javnega značaja in 6 pritožb, skupno 25 evidentiranih dokumentov s strani prosilca, pri čemer se dogaja, da je več zahtev poslanih istega dne ali celo vsak dan, več dni zapored. Prosilec vsakič znova zahteva obsežne podatke in dokumente, ter že pridobljene informacije zahteva večkrat, kar povzroča nesorazmerne obremenitve kadra. Kljub temu, da so mu odločbe v celoti ali delno ugodene, se prosilec na vsako odločbo pritoži, pri čemer organ ocenjuje, da gre za neupravičen pritisk na organ. Informacijski pooblaščenec je v preteklosti v podobnem primeru že presodil, da gre za zlorabo pravice, kot je razvidno iz odločbe številka: 090-28/2024 z dne 5.02.2024, ko je prosilec v roku 19 dni vložil številčne, ponavljajoče ter zaporedne zahteve za dostop do informacij javnega značaja.

Organ je ugotovil, da prosilec presega meje zakonskega upravičenja s svojimi zahtevami, ki prekomerno obremenjujejo organ, ter da so ravnanja prosilca v nasprotju s pravico dostopa do informacij javnega značaja in predstavljajo zlorabo te pravice. Organ je tovrstno vedenje ocenil kot šikanozno in neprimerno, ter na podlagi navedb izreka odločbe zavrača dostop do zahtevanih informacij javnega značaja.

K 2. točki izreka:

Organ mora ob izdaji odločbe odločiti tudi o posebnih stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v upravnem postopku. V predmetnem postopku posebni stroški postopka niso nastali.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve odločbe na Informacijskega pooblaščenca, ki se jo vloži pri Občini Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče, pisno ali ustno na zapisnik in je prosta plačila upravne takse. Če je pritožba poslana priporočeno po pošti, se šteje, da je pravočasna, če je oddana na pošto zadnji dan pritožbenega roka.



Tina Hribar, dipl. pr.
Višja svetovalka za splošne pravne zadeve

Vročiti:

- prosilcu Cerar Roman, Marokova ulica 7, 1251 Moravče (po ZUP)

Poslati:

- arhiv, tu.

Številka: 090-111/2024/7

Datum: 22. 5. 2024

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) po informacijski pooblaščenki Mojci Prelesnik izdaja na podlagi 2. člena Zakona o Informacijskem pooblaščenju (Uradni list RS, št. 113/05, 51/07 - ZUstS-A, v nadaljevanju ZInfP), tretjega in četrtega odstavka 27. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZDIJZ), prvega odstavka 248. člena ter prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZUP), o pritožbi Romana Cerarja, Marokova ulica 7, 1251 Moravče (v nadaljevanju prosilec) z dne 13. 3. 2024, zoper odločbo Občine Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče (v nadaljevanju organ), št. 090-0012/2024-2 z dne 13. 3. 2024, v zadevi dostopa do informacije javnega značaja, naslednjo

ODLOČBO:

1. Pritožbi prosilca z dne 13. 3. 2024 se delno ugotovi in se odločba Občine Moravče, št. 090-0012/2024-2 z dne 13. 3. 2024, delno odpravi ter se odloči: Organ je dolžan prosilcu v roku enaintrideset (31) dni od vročitve te odločbe v elektronski obliki posredovati račune izdajateljcev:

- KRIZAL, MARKO ZALOKAR S.P.:

- Račun št. 1342-371-2019000008 z dne 10. 1. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000004 z dne 3. 1. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000007 z dne 10. 1. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000026 z dne 23. 4. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000034 z dne 10. 6. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000041 z dne 3. 7. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000062 z dne 13. 11. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000055 z dne 9. 10. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000056 z dne 9. 10. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000063 z dne 13. 11. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000072 z dne 10. 12. 2019,
- Račun št. 1342-371-2019000073 z dne 10. 12. 2019,
- Račun št. 1342-371-2020000006 z dne 28. 1. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000008 z dne 28. 1. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000007 z dne 28. 1. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000013 z dne 13. 2. 2020,
- Račun št. 1342-371-2020000014 z dne 13. 2. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000021 z dne 31. 3. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000022 z dne 30. 4. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000031 z dne 30. 6. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000030 z dne 30. 6. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000050 z dne 3. 9. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000059 z dne 2. 11. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000054 z dne 15. 10. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000069 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 1342-371-20200000070 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 1342-371-2021000007 z dne 18. 3. 2021,
- Račun št. 1342-371-20210000011 z dne 18. 3. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000009 z dne 18. 3. 2021,
- Račun št. 1342-371-20210000010 z dne 18. 3. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000033 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000040 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000035 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000034 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000032 z dne 16. 6. 2021,

V uradni splošni
[Podpis]

- Račun št. 1342-371-2021000030 z dne 16. 6. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000043 z dne 6. 7. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000042 z dne 6. 7. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000054 z dne 23. 9. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000049 z dne 23. 9. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000048 z dne 9. 8. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000047 z dne 9. 8. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000052 z dne 23. 9. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000051 z dne 23. 9. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000053 z dne 23. 9. 2021,
- Finančni dobropis št. 1342-371-2021000030a z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000064 z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000066 z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 1342-371-2021000065 z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 1342-371-20220000001 z dne 6. 1. 2022,
- Račun št. 1342-371-20220000002 z dne 6. 1. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000023 z dne 4. 4. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000025 z dne 4. 4. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000024 z dne 4. 4. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000026 z dne 4. 4. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000039 z dne 26. 5. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000044 z dne 8. 6. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000064 z dne 6. 7. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000067 z dne 16. 8. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000068 z dne 16. 8. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000069 z dne 16. 8. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000072 z dne 16. 8. 2022,
- Račun št. 1342-371-2022000100 z dne 2. 12. 2022,
- Račun št. 1342-371-2023000004 z dne 4. 1. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000007 z dne 26. 1. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000008 z dne 26. 1. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000009 z dne 26. 1. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000032 z dne 13. 4. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000056 z dne 1. 8. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000057 z dne 1. 8. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000066 z dne 31. 8. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000101 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000096 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000100 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000097 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000099 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 1342-371-2023000098 z dne 29. 12. 2023.

- FRANC I LEVIČNIK S.P., LEVMES:

- Račun št. 20/0002 z dne 2. 3. 2020,
- Račun št. 20/0003 z dne 2. 3. 2020,
- Račun št. 20/0001 z dne 2. 3. 2020,
- Račun št. 20/0005 z dne 1. 6. 2020,
- Račun št. 20/0004 z dne 1. 6. 2020,
- Račun št. 20-0007 z dne 6. 7. 2020,
- Račun št. 20/0006 z dne 7. 7. 2020,
- Račun št. 20-0005 z dne 7. 7. 2020,
- Račun št. 20/0008 z dne 26. 9. 2020,
- Račun št. 20/0008 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 20/0009 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 20/0010 z dne 29. 12. 2020,
- Račun št. 21/001 z dne 10. 2. 2021,
- Račun št. 21/002 z dne 10. 2. 2021,

- Račun št. 21/004 z dne 10. 5. 2021,
- Račun št. 21/003 z dne 10. 5. 2021,
- Račun št. 21-0005 z dne 22. 6. 2021,
- Račun št. 21/005 z dne 6. 7. 2021,
- Račun št. 21/006 z dne 22. 10. 2021,
- Račun št. 21/000200 z dne 30. 11. 2021,
- Račun št. 22/0001 z dne 21. 2. 2022,
- Račun št. 22/0002 z dne 8. 3. 2022, pri čemer je dolžan v stolpcu »Vrsta blaga/storitve«, prekriti ime in priimek fizične osebe,
- Račun št. 22/0003 z dne 8. 3. 2022,
- Račun št. 22/0003 z dne 30. 3. 2022,
- Račun št. 2022/004 z dne 18. 10. 2022,
- Račun št. 2022/006 z dne 8. 11. 2022,
- Račun št. 2022/007 z dne 12. 12. 2022,
- Račun št. 2022/0009 z dne 6. 1. 2023,
- Račun št. 2022/008 z dne 22. 12. 2022,
- Račun št. 2023/001 z dne 30. 3. 2023,
- Račun št. 2023/002 z dne 30. 3. 2023,
- Račun št. 2023/003 z dne 22. 7. 2023,
- Račun št. 2023/004 z dne 22. 7. 2023,
- Račun št. 2023/0005 z dne 22. 7. 2023,
- Račun št. 2023/007 z dne 30. 11. 2023,
- Račun št. 2023/006 z dne 30. 11. 2023,
- Račun št. 2023/0008 z dne 18. 12. 2023,
- Račun št. 2023/0009 z dne 29. 12. 2023.
- DETELCA D.O.O.:
 - Račun št. 2019/000170 z dne 4. 7. 2019,
 - Račun št. 2021-000112 z dne 5. 7. 2021,
 - Račun št. 10-00-22000004 z dne 22. 3. 2022,
 - Račun št. 00011 z dne 4. 7. 2022,
 - Račun št. 2023/000086 z dne 31. 8. 2023,
 - Račun št. 2023-000126 z dne 24. 9. 2023,
 - Račun št. 23-200-000028 z dne 22. 12. 2023,
 - Račun št. 23-200-000029 z dne 22. 12. 2023.
- MARIJA PETERKA S.P.:
 - Račun št. 00012-2019 z dne 23. 5. 2019,
 - Račun št. 0003-2022 z dne 18. 5. 2022,
 - Račun št. 2023-0016 z dne 21. 6. 2023,
 - Račun št. 005-2023 z dne 19. 12. 2023.
- GOSTILNA »FRFRAV« MARIJA BERGANT S.P.:
 - Račun št. 8-3-19 z dne 24. 3. 2019,
 - Račun št. 23-12-19 z dne 2. 12. 2019,
 - Račun št. 2-1-20 z dne 17. 1. 2020,
 - Račun št. 8-2-2020 z dne 9. 2. 2020,
 - Račun št. 13-6-20 z dne 26. 6. 2020,
 - Račun št. 15-7-20 z dne 3. 7. 2020,
 - Račun št. 19-12-21 z dne 30. 12. 2021,
 - Račun št. 2-1-22 z dne 13. 1. 2022,
 - Račun št. 17-4-22 z dne 8. 4. 2022,
 - Račun št. 20-5-22 z dne 27. 5. 2022,
 - Račun št. 23-8-22 z dne 25. 8. 2022,
 - Račun št. 26-10-22 z dne 1. 10. 2022,
 - Račun št. 27-10-22 z dne 1. 10. 2022,
 - Račun št. 30-11-22 z dne 4. 11. 2022,
 - Račun št. 37-12-22 z dne 8. 12. 2022,
 - Račun št. 38-12-22 z dne 12. 12. 2022,
 - Račun št. 21-5-23 z dne 24. 5. 2023, pri čemer je dolžan v stolpcu »Vrsta

blaga/storitve«, prekriti celotno besedilo od besede »sestane« dalje.

- Račun št. 28-9-23 z dne 6. 9. 2023,
 - Račun št. 34-11-23 z dne 29. 11. 2023.
- GRAD TUŠTANJ, PETER PIRNAT S.P.
- Račun št. 0092022 z dne 18. 9. 2022,
 - Račun št. 001 z dne 10. 1. 2023,
 - Račun št. 002 z dne 11. 5. 2023,

pri čemer je dolžan na vseh zgoraj navedenih računih prekriti ime in priimek osebe, ki je pripravila račun.

ENGROTUŠ D.O.O.

- Račun št. 978007004 z dne 31. 1. 2022,
- Račun št. 978007011 z dne 28. 2. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322852283 z dne 4. 3. 2022,
- Račun št. 978007019 z dne 31. 3. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322858764 z dne 8. 4. 2022,
- Račun št. 978007027 z dne 30. 4. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322867209 z dne 24. 5. 2022,
- Račun št. 978007037 z dne 31. 5. 2022,
- Račun št. 978007055 z dne 30. 6. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322876530 z dne 8. 7. 2022,
- Račun št. 978007070 z dne 29. 7. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322884911 z dne 22. 8. 2022,
- Račun št. 978007083 z dne 31. 8. 2022,
- Račun št. 978007086 z dne 31. 8. 2022,
- Dobropis št. 978007079 z dne 30. 8. 2022,
- Račun št. 978007094 z dne 30. 9. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322895603 z dne 18. 10. 2022,
- Račun št. 978007107 z dne 29. 10. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322900527 z dne 16. 11. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322900687 z dne 17. 11. 2022,
- Račun št. 978007119 z dne 30. 11. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322904386 z dne 7. 12. 2022,
- Račun št. 978007132 z dne 31. 12. 2022,
- Račun št. 6200-6200-322910928 z dne 13. 1. 2023,
- Račun št. 978008008 z dne 31. 1. 2023,
- Račun št. 978008016 z dne 28. 2. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322921085 z dne 21. 3. 2023,
- Račun št. 978008025 z dne 31. 3. 2023,
- Račun št. 978008036 z dne 29. 4. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322931807 z dne 24. 5. 2023,
- Račun št. 978008059 z dne 30. 6. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322939776 z dne 5. 7. 2023,
- Račun št. 978008067 z dne 31. 7. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322948928 z dne 29. 8. 2023,
- Račun št. 6200-6200-32295213 z dne 27. 10. 2023,
- Račun št. 978008097 z dne 30. 10. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322962621 z dne 18. 11. 2023,
- Račun št. 978008111 z dne 29. 12. 2023,
- Račun št. 6200-6200-322635938 z dne 30. 1. 2019,
- Račun št. 978004010 z dne 31. 1. 2019,
- Račun št. 978004023 z dne 28. 2. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322645584 z dne 18. 3. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322647720 z dne 27. 3. 2019,
- Račun št. 978004038 z dne 31. 3. 2019,
- Račun št. 978004053 z dne 30. 4. 2019,
- Račun št. 978004067 z dne 31. 5. 2019,
- Račun št. 978004076 z dne 30. 6. 2019,

- Račun št. 6200-6200-322666982 z dne 21. 6. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322679829 z dne 19. 8. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322681853 z dne 28. 8. 2019,
- Račun št. 978004105 z dne 30. 9. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322693034 z dne 17. 10. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322694724 z dne 24. 10. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322699840 z dne 19. 11. 2019,
- Račun št. 6200-6200-322701060 z dne 25. 11. 2019,
- Račun št. 978004126 z dne 30. 11. 2019,
- Račun št. 978004137 z dne 31. 12. 2019,
- Račun št. 978005007 z dne 31. 1. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322716905 z dne 7. 2. 2020,
- Račun št. 978005014 z dne 29. 2. 2020,
- Račun št. 978005026 z dne 30. 4. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322731539 z dne 11. 5. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322732095 z dne 13. 5. 2020,
- Račun št. 978005033 z dne 30. 5. 2020,
- Račun št. 978005040 z dne 30. 6. 2020,
- Račun št. 978005057 z dne 31. 8. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322756919 z dne 1. 9. 2020,
- Račun št. 978005065 z dne 30. 9. 2020,
- Račun št. 978005075 z dne 30. 10. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322771459 z dne 26. 11. 2020,
- Račun št. 978005089 z dne 31. 12. 2020,
- Račun št. 6200-6200-322779114 z dne 19. 1. 2021,
- Račun št. 978006004 z dne 30. 1. 2021,
- Račun št. 978006010 z dne 27. 2. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322786326 z dne 12. 3. 2021,
- Račun št. 978006019 z dne 31. 3. 2021,
- Račun št. 978006026 z dne 30. 4. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322796136 z dne 13. 5. 2021,
- Račun št. 978006035 z dne 31. 5. 2021,
- Račun št. 978006044 z dne 30. 6. 2021,
- Račun št. 978006048 z dne 30. 7. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322813868 z dne 6. 8. 2021,
- Račun št. 978006057 z dne 31. 8. 2021,
- Račun št. 978006070 z dne 30. 9. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322829172 z dne 22. 10. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322830400 z dne 29. 10. 2021,
- Račun št. 978006077 z dne 30. 10. 2021,
- Račun št. 6200-6200-322834803 z dne 25. 11. 2021,
- Račun št. 978006084 z dne 30. 11. 2021.

2. V preostalem delu (glede varovanih osebnih podatkov, ki jih je organ v skladu s 1. točko tega izreka dolžan prekriti) se pritožba zavrne.
3. Posebni stroški v postopku reševanja te pritožbe niso nastali.

Obrazložitev:

- (1) Prošilec je dne 14. 2. 2024 na organ naslovil zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, s katerima je zahteval posredovanje računov, ki so jih spodaj navedeni poslovni subjekti izdali organu od leta 2019 do konca leta 2023, in sicer je zaprosil za račune naslednjih izdajateljev.
- Jurka – Krizal (Marko Zalokar s.p.),
 - Franci Levičnik s.p. Levmes,
 - Detelca (Detelca d.o.o.).

- Marija Peterka s.p.,
- Gostilna Frprav, Marija Bergant s.p.,
- Grad Tušanj, Peter Pirnat s.p. ter
- Engrotuš d.o.o.

Z zahtevanimi informacijami se je želel seznaniti v elektronski obliki.

(2) O zahtevah prosilca je organ odločil z odločbo št. 090-0012/2024-2 z dne 13. 3. 2024 (v nadaljevanju izpodbijana odločba), s katero je na podlagi petega odstavka 5. člena ZDIJZ zavrnil posredovanje zahtevane dokumentacije.

(3) V obrazložitvi izpodbijane odločbe je organ med drugim povzel določbo petega odstavka 5. člena ZDIJZ in izpostavil, da so šikanozne zahteve tiste zahteve, s katerimi želi prosilec organu škodovati, bodisi z žalitvami, bodisi z vlaganjem velikega števila zahtev in z zahtevami za dostop do velikega obsega informacij ipd. Izpostavlja, da so elementi šikanoznega značaja v predmetni zadevi razvidni iz pogostosti vlaganja zahtev za dostop do informacij javnega značaja ter obsežnosti zahtevanih informacij. Navaja, da je prosilec v obdobju dveh mesecev vložil 19 zahtev za dostop do informacij javnega značaja in 6 pritožb, skupno torej 25 evidentiranih dokumentov, pri čemer se dogaja, da je več zahtev poslanih istega dne ali celo vsak dan, več dni zapored. Vsakič znova zahteva obsežne podatke, že pridobljene informacije zahteva večkrat, kar povzroča nesorazmerne obremenitve kadra. Prosilec se pritoži na vsako odločbo, kar predstavlja neupravičen pritisk na organ, zato ravnanja prosilca ocenjuje kot šikanozna in neprimerna.

(4) Zoper izpodbijano odločbo je prosilec dne 13. 3. 2024 vložil pritožbo, v kateri navaja, da so razlogi organa za zavrnitev neutemeljeni.

(5) Ker je bila pritožba poslana neposredno IP, kot pritožbenemu organu, jo je ta, v skladu z drugim odstavkom 239. člena ZUP, odstopil organu. Slednji jo je po preizkusu procesnih predpostavk in odločitvi, da izpodbijane odločbe ne bo nadomestil, na podlagi 245. člena ZUP, odstopil v reševanje IP.

(6) IP je pri obravnavi pritožbe ugotovil, da ne razpolaga z vsemi potrebnimi informacijami, zato je organ pozval k posredovanju dokumentacije in pojasnil. Odgovor organa je IP prejel dne 11. 4. 2024 ter dne 10. 5. 2024.

Pritožba je delno utemeljena.

(7) Uvodoma IP pojasnjuje, da je kot organ druge stopnje v skladu z 247. členom ZUP dolžan preizkusiti odločbo v delu, v katerem jo prosilec izpodbija. Odločbo preizkusi v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusi, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni prekršen materialni zakon.

(8) Ker je organ prosilcu zavrnil dostop do zahtevanih dokumentov na podlagi petega odstavka 5. člena ZDIJZ, saj naj bi bili njegovi zahtevi šikanozni, se IP v nadaljevanju opredeljuje do vprašanja, ali je slednji v obravnavanem primeru zlorabil pravico dostopa do informacij javnega značaja, kot to zatrjuje organ.

(9) IP pojasnjuje, da je presoja obstoja zlorabe pravice institut, ki ga je treba uporabljati z veliko mero previdnosti in le tam, kjer je to nujno potrebno. Kriterije, ki opredeljujejo zlorabo pravice, je treba razlagati ozko in v vsakem primeru posebej. Utemeljitev obstoja zlorabe pravice mora vselej ostati skrajno sredstvo v postopkih odločanja o zahtevah za posredovanje informacij javnega značaja in se sme uporabiti le v primeru, če od organa objektivno ni mogoče pričakovati, da bo o dostopu do vseh zahtevanih informacij javnega značaja odločal po postopku, ki ga določa ZDIJZ.

(10) IP se je o zlorabi pravice dostopa do informacije javnega značaja že večkrat izrekel in v odločbah obširno obrazložil institut zlorabe pravice, pojem pravice in njene vsebinske opredelitve ter navedel kriterije za opredelitev zlorabe pravice v pravni teoriji in praksi. Splošna stališča v zvezi s tem institutom tako izhajajo iz odločb IP, npr. št. 090-27/2017 z dne 18. 4. 2017, št. 090-68/2017 z dne 1. 6. 2017, št. 090-55/2017 z dne 14. 7. 2017, št. 090-269/2022/2, št. 090-2/2023/2 (objavljene na spletni strani IP), zato jih IP v tej odločbi posebej ne navaja, se pa opredeljuje do vprašanja zlorabe pravice dostopa do informacije javnega značaja v obravnavanem primeru.

(11) ZDIJZ v petem odstavku 5. člena ZDIJZ predvideva zavrnitev prošilčeve vloge v dveh primerih. In sicer če prošilec z eno ali več funkcionalno povezanimi zahtevami očitno zlorabi pravico dostopa do informacij javnega značaja po ZDIJZ ali če je očitno, da so zahteva/zahteve šikanoznega značaja. Organ je v obrazložitvi izpodbijane odločbe navedel, da je ravnanje prošilca presodil kot šikanozno in neprimerno, kar je v nasprotju s pravico dostopa do informacij javnega značaja.

(12) Iz sodbe Upravnega sodišča št. II U 214/2016 z dne 7. 2. 2017 ter sodbe št. I U 490/2020-28 z dne 15. 9. 2021 izhaja, da so šikanozne tiste zahteve, s katerimi želi prošilec organu na različne načine škodovati, npr. z žalitvami, z vlaganjem velikega števila zahtev, z zahtevami za dostop do velikega obsega informacij ipd. Tovrstna ravnanja prošilca, ki organ prekomerno ovirajo pri delu, so po mnenju sodišča v nasprotju z namenom, za katerega je prošilcu priznana pravica dostopa do informacij javnega značaja, zato vsaka zahteva, ki je očitno šikanozna, že v osnovi pomeni tudi očitno zlorabo pravice, ki jo je treba presojeti tako, kot izhaja iz sodne prakse. Stališče, da šikanozna zahteva pomeni hkrati zlorabo pravice dostopa do informacij javnega značaja, zagovarja tudi IP in izhaja iz zgoraj navedenih odločb IP.

(13) Dalje iz sklepa Ustavnega sodišča, št. Up-3093/08-5 in U-I-315/08-4 z dne 12. 2. 2009, izhaja, da vlaganje vlog, katerih vsebina je izražanje številnih negativnih vrednostnih sodb in žalitev, provokacija in s tem navidezno uveljavljanje pravic, pomeni zlorabo pravice.

(14) Z vpogledom v vsebino zgoraj navedenih zahtev IP ocenjuje, da organ ni uspel izkazati šikanoznega značaja vloge. Šikanozni značaj bi bil podan, če bi bilo očitno, da je zahteva podana z namenom onemogočanja normalnega delovanja ali če bi bile v njej izražene številne negativne vrednostne sodbe in žalitve, provokacije in s tem navidezno uveljavljanje pravic. Obravnavani zahtevi (in tudi pritožba) nimata takšne vsebine, sta popolnoma vrednostno nevtralni in, kot že rečeno, iz njiju ne izhaja prav nič, kar bi kazalo, da bi prošilec lahko po seznanitvi z informacijo le to uporabil na načine, ki bi predstavljali kršitev zakona.

(15) Nadalje po oceni IP ne gre za zahteve, vložitve katerih bi vsak razumen posameznik štel kot brez vseh možnosti za uspeh, in bi ovirali izpolnjevanje temeljnih nalog organa. IP ugotavlja, da je objektivno težko reči, da bi izpolnitev predmetnih zahtev ovirala izpolnjevanje temeljnih nalog organa, organ pa se do tega tudi ni konkretno opredelil. Kot že navedeno, mora utemeljitev obstoja zlorabe pravice vselej ostati skrajno sredstvo v postopkih odločanja o zahtevah za posredovanje informacij javnega značaja, kriterije, ki opredeljujejo zlorabo pravice, pa je treba razlagati ozko in v vsakem primeru posebej, zato mora biti utemeljitev organa na tej pravni podlagi zelo konkretna. Organ, na katerem je dokazno breme, v obravnavanem primeru ni izkazal dejstev, na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti, da bi obravnavana predmetnih zahtev prošilca prekomerno obremenila delo organa in zaradi tega organ ne bi mogel ustrezno zavarovati pravic strank v drugih postopkih. Iz izpodbijane odločbe namreč ni razvidno, kako bi predmetni zahtevi prošilca, z vidika obsega in upoštevanje druge naloge organa, konkretno vplivali na delo organa, koliko dela organu bi povzročili in kako bi to delo vplivalo na ostale delovne naloge pri organu zaposlenih javnih uslužbencev. Ob tem pa IP še pojasnjuje, da zgolj velik obseg zahtevanih dokumentov in s tem povezano dodatno delo za organ samo po sebi še ne pomeni zlorabe pravice dostopa do informacij javnega značaja. Iz upravno sodne prakse izhaja, da razlog za zavrnitev dostopa do informacije javnega značaja ne more biti enormno število dokumentov, ki bi jih bilo potrebno prošilcu izročiti, oziroma mu omogočiti vpogled, kar bi lahko pripeljalo do resne motnje v poslovanju organa. Tudi iz novejši upravno sodne prakse izhaja, da večje število zahtevanih dokumentov, ki utegne organu povzročiti določene neprijetnosti, samo po sebi (ob odsotnosti drugih okoliščin, ki kažejo na zlorabo) ne more predstavljati razloga za zavrnitev zahtevanega dostopa. Ob tem IP še pojasnjuje, da lahko organ za obsežnejše zahteve podaljša rok za odločanje celo do 30 delovnih dni.

(16) Za utemeljitev obstoja zlorabe pravice je torej treba zadostiti dokaznemu standardu »onkraj dvoma«, ne pa zgolj dokaznemu standardu »verjetnosti«, in ni dovolj, da gre zgolj za neprijetnosti, ampak mora biti delo organa resno ohromljeno zaradi upravnega bremena, ki bi bil posledica obravnave zahtev po ZDIJZ. To v praksi pomeni, da mora biti izkazana stvarna, resnična grožnja za celotno delo organa. Upoštevati je namreč treba, da je tudi posredovanje informacij javnega značaja ena izmed zakonsko določenih nalog organa, zato je organ dolžan zagotoviti tudi ustrezna sredstva in kader, ki takšne zahteve rešuje. V zvezi z navedbo organa, da prošilec pridobljene informacije zahteva večkrat, IP pojasnjuje, da je skladno z določili ZUP potrebno takšne zahteve zavreči. Če je torej organ

razkritje javnosti skladno s 6. členom Splošne uredbe o varstvu podatkov. Pri navedenih podatkih gre namreč za varovane osebne podatke, ki po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ predstavljajo izjemo od prosto dostopnih informacij javnega značaja. Prav tako IP ni našel pravne podlage za razkritje osebnih podatkov fizičnih oseb (ime in priimek ter osebne okoliščine, ki omogočajo določljivost posameznika) v računu izdajatelja Franci Levičnik s.p., Levmes, št. 22/0002 z dne 8. 3. 2022 ter računu izdajatelja Gostilna »Frfrav« Marija Bergant s.p., št. 21-5-23 z dne 24. 5. 2023. Ne glede na ugotovitev IP glede obstoja izjeme varstva osebnih podatkov v navedenih dokumentih, je prosilca, ob uporabi instituta delnega dostopa iz 7. člena ZDIJZ, možno seznaniti z vsebino računov na način, da se v slednjih prekrijejo varovani osebni podatki.

(24) Na podlagi vsega navedenega je IP zaključil, da je treba pritožbi prosilca delno ugoditi. Na podlagi prvega odstavka 252. člena ZUP je IP izpodbijano odločbo organa delno odpravil in organu naložil, da mora prosilcu posredovati zahtevane dokumente na način, kot to izhaja iz 1. točke izreka te odločbe. V delu, ki se nanaša na varovane osebne podatke, ki jih mora organ v posredovanem dokumentu prekriati pa je IP pritožbo prosilca zavrnil na podlagi prvega odstavka 248. člena ZUP, kot to izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

(25) V skladu s petim odstavkom 213. člena ZUP, ki se smiselno uporablja tudi za odločbo o pritožbi (prvi odstavek 254. člena ZUP), se v izreku odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka. IP je ugotovil, da v tem postopku posebni stroški niso nastali (3. točka izreka te odločbe).

(26) Ta odločba je v skladu s trideseto točko 28. člena Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, s spremembami in dopolnitvami) oproščena plačila upravne takse.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo ni dovoljena pritožba, pač pa se lahko sproži upravni spor. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vložijo v 30 dneh od vročitve te odločbe na Upravno sodišče, Fajfarjeva 33, Ljubljana. Tožba se lahko vložijo pisno po pošti ali pri navedenem sodišču. Če se tožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan izročitve sodišču šteje dan oddaje na pošto. Tožba z morebitnimi prilogami se vložijo v najmanj treh izvodih. Tožbi je treba priložiti tudi to odločbo v izvirniku ali prepisu.

Postopek vodila:
Mevlida Deljanin, univ. dipl. prav.
svetovalka IP

Informacijski pooblaščenec:
Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
informacijska pooblaščenka



Vročiti:
- Roman Cerar, Marokova ulica 7, 1251 Moravče, z vročilnico,
- Občina Moravče, Občinska uprava, Vegova ulica 9, 1251 Moravče, z vročilnico.