

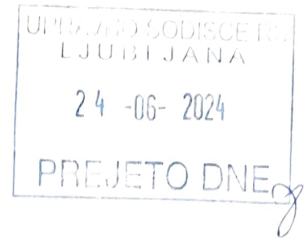
IU

01172/2024-1

Ravnikar Šurk
ODVETNIŠKA PISARNA



UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Fajfarjeva ulica 33
1000 Ljubljana



Tožeča stranka: Občina Moravče, Vegova ulica 9, 1251 Moravče, ki jo zastopa župan dr. Milan Balažic, po pooblastilu Odvetniška pisarna Ravnikar Šurk d. o. o., Tržaška cesta 315, Ljubljana

ODV. PISARNA
RAVNIKAR ŠURK, d.o.o.

Tožena stranka: Informacijski pooblaščenec, Dunajska cesta 22, Ljubljana

UPRAVNA TOŽBA zoper odločbo št. 090-109/2024/8 z dne 21. 5. 2024 in PREDLOG ZA ODLOŽITEV IZVRŠITVE

Pooblastilo z dne 28. 5. 2024

Priloge – 2x:

- zaprosilo z dne 13. 2. 2024,
- odločba tožeče stranke št. 090-0011/2024-2 z dne 12. 3. 2024,
- odločba tožene stranke št. 090-109/2024/8 z dne 21. 5. 2024.

Sodna taksa po pozivu

Tožeča stranka je dne 23. 5. 2024 prejela odločbo tožene stranke št. 090-109/2024/8 z dne 21. 5. 2024 (v nadaljnjem besedilu: odločba z dne 21. 5. 2024), zoper katero v zakonskem 30-dnevnem roku sproža upravni spor.

Na temelju 27. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12, 10/17 – ZPP-E in 49/23; v nadaljnjem besedilu: ZUS-1) tožeča stranka izpodbija dokončni upravni akt (odločbo z dne 21. 5. 2024), saj v postopku za izdajo upravnega akta zakon, na zakon oprt prepis ali drug zakonito izdan predpis ali splošni akt, izdan za izvrševanje javnih pooblastil, ni bil uporabljen ali ni bil pravilno uporabljen.

I.

Tožena stranka je odločbo z dne 21. 5. 2024 izdala v zadevi dostopa do informacij javnega značaja. S predmetno odločbo je odločila, da se pritožbi Romana Cerarja, Marokova ulica 7, 1251 Moravče (v nadaljnjem besedilu: prosilec) z dne 12. 3. 2024 zoper odločbo Občine Moravče, št. 090-0011/2024-2 z dne 12. 3. 2024, delno ugotovi in se odločba delno odpravi, tožeča stranka pa je dolžna prosilcu v roku enaintridesetih (31) dni od vročitve te odločbe v elektronski obliki posredovati:

- Pogodbo o najemu nadomestnega vozila št. 14-01-0000681-19 z dne 27. 01. 2020, pri čemer je dolžan na dnu druge strani, pod rubriko »podpis najemodajalca«, prekriti ime in priimek ter lastnoročni podpis podpisnika,
- Pogodbo o najemu nadomestnega vozila št. 14-01-0000012-21 z dne 11. 01. 2021,
- Pogodbo o najemu nadomestnega vozila št. 14-01-0000009-22 z dne 06. 01. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031617 z dne 30. 7. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031618 z dne 7. 8. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031619 z dne 12. 8. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031620 z dne 20. 8. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031621 z dne 25. 8. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031622 z dne 28. 8. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031623 z dne 2. 9. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031624 z dne 4. 9. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031625 z dne 9. 9. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031626 z dne 10. 9. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031627 z dne 14. 9. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031628 z dne 21. 9. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 031629 z dne 24. 9. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031630 z dne 1. 10. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031631 z dne 7. 10. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031632 z dne 29. 10. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031633 z dne 9. 11. 2020,

Odvetniška pisarna Ravnikar Šurk, d. o. o., Tržaška cesta 315, 1000 Ljubljana

- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031634 z dne 25. 11. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031636 z dne 8. 12. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031637 z dne 9. 12. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031638 z dne 15. 12. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031639 z dne 15. 12. 2020,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031640 z dne 5. 1. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031641 z dne 3. 2. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031642 z dne 16. 3. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031643 z dne 23. 3. 2021 - 31. 3. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031644 z dne 26. 3. - 31. 3. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031645 z dne 7. 4. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031646 z dne 12. 4. - 30. 4. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031647 z dne 19. 4. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031648 z dne 20. 4. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031649 z dne 22. 4. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0031650 z dne 12. 5. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263451 z dne 14. 5. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263452 z dne 20. 5. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263453 z dne 24. 5. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263454 z dne 26. 5. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263455 z dne 4. 6. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263456 z dne 9. 6. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263457 z dne 11. 6. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263458 z dne 21. 6. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263459 z dne 22. 6. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263460 z dne 23. 6. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263461 z dne 24. 6. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263462 z dne 7. 7. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263463 z dne 19. 7. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263464 z dne 23. 7. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263465 z dne 16. 8. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263466 z dne 20. 8. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263467 z dne 25. 8. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263468 z dne 26. 8. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263469 z dne 2. 9. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263470 z dne 7. 9. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263471 z dne 10. 9. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263472 z dne 9. 9. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263473 z dne 17. 9. 2021,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263474 z dne 20. 9. 2021,

- Potni nalog za prevoz oseb št. 0263475 z dne 21. 9. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263476 z dne 4. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263477 z dne 6. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263478 z dne 8. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263479 z dne 11. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263480 z dne 12. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263481 z dne 14. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263482 z dne 15. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263483 z dne 18. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263484 z dne 22. 10. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263485 z dne 5. 11. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263486 z dne 9. 11. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263487 z dne 18. 11. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263488 z dne 19. 11. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263489 z dne 26. 11. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263490 z dne 29. 11. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263491 z dne 13. 12. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263492 z dne 17. 12. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263493 z dne 21. 12. 2021,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263494 z dne 7. 1. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263495 z dne 7. 1. - 31. 1. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263496 z dne 14. 1. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263497 z dne 18. 1. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263498 z dne 21. 1. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263499 z dne 31. 1. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0263500 z dne 2. 2. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261651 z dne 9. 2. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261652 z dne 10. 2. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261653 z dne 11. 2. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261654 z dne 14. 2. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261655 z dne 17. 2. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261656 z dne 2. 3. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261657 z dne 3. 3. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261658 z dne 8. 3. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261659 z dne 11. 3. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261660 z dne 17. 3. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261661 z dne 24. 3. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261662 z dne 21. 4. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261663 z dne 25. 4. 2022,
 - Potni nalog za prevoz oseb št. 0261664 z dne 26. 4. 2022,
- Odvetniška pisarna Ravnikar Šurk, d. o. o., Tržaška cesta 315, 1000 Ljubljana



- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261665 z dne 5. 5. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261666 z dne 10. 5. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261667 z dne 12. 5. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261668 z dne 23. 5. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261669 z dne 25. 5. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261670 z dne 9. 6. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261671 z dne 9. 6. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261672 z dne 22. 6. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261673 z dne 30. 6. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261674 z dne 4. 7. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261675 z dne 12. 7. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261676 z dne 18. 7. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261677 z dne 22. 7. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261678 z dne 27. 7. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261679 z dne 1. 8. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261680 z dne 3. 8. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261681 z dne 10. 8. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261682 z dne 31. 8. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261683 z dne 5. 9. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261684 z dne 6. 9. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261685 z dne 21. 9. - 30. 9. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261686 z dne 22. 9. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261687 z dne 29. 9. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261688 z dne 6. 10. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261689 z dne 6. 10. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261690 z dne 13. 10. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261691 z dne 14. 10. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261692 z dne 26. 10. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261693 z dne 2. 11. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261694 z dne 7. 11. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261695 z dne 11. 11. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261696 z dne 15. 11. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261697 z dne 18. 11. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261698 z dne 1. 12. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261699 z dne 7. 12. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0261700 z dne 8. 12. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0190851 z dne 14. 12. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0190852 z dne 20. 12. 2022,
- Potni nalog za prevoz oseb št. 0190853 z dne 4. 1. 2023,

pri čemer je dolžan na vseh navedenih potnih nalogih prekriti rubriko »Ime in priimek voznika«, »Ime in priimek sovoznika« ter lastnoročni podpis v rubriki »Žig in podpis pooblaščen osebe«.

V preostalem delu je bila pritožba prosilca zavrnjena, tožena stranka pa je tudi odločila, da v postopku reševanja te pritožbe niso nastali posebni stroški.

II.

Tožeča stranka je zahtevo prosilca z dne 13. 2. 2024 v celoti zavrnila na temelju petega odstavka 5. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – UPB, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15, 7/18 in 141/22; v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ), ki določa: »Organ lahko prosilcu izjemoma zavrne dostop do zahtevane informacije, če prosilec z eno ali več funkcionalno povezanimi zahtevami očitno zlorabi pravico dostopa do informacij javnega značaja po tem zakonu oziroma je očitno, da so zahteva ali zahteve šikanoznega značaja.«

Tožeča stranka je v odločitvi št. 090-0011/2024-2 z dne 12. 3. 2024 obsežno obrazložila pravno podlago in dejansko stanje glede zavrnitve zahteve prosilca z dne 13. 2. 2024. Zavrnitev zaradi očitnega šikaniranja je tožeča stranka obširno utemeljila z navedbami, da je prosilec od leta 2023 vložil že 49 zahtev in 23 pritožb. Prosilec je vsakič znova zahteval obsežne podatke in dokumente. Večkrat je (ponovno!) zahteval že posredovane/pridobljene informacije, kar (še vedno) povzroča nesorazmerne obremenitve kadra tožeče stranke. Tožeča stranka je nekaterim zahtevam prosilca ugodila v celoti, nekaterim delno, a se je prosilec na vsako odločitev, s katero mu je bilo (zgolj) delno ugodeno, pritožil. Skladno z navedenim tožeča stranka v obrazložitvi odločitve o zavrnitvi zahteve na temelju zakonskih določb utemeljeno ugotavlja, da gre za neupravičen pritisk na organ. Tožeča stranka je v zavrnitvi zahteve z dne 13. 2. 2024 navedla tudi, da prosilec s svojimi zahtevami presega meje zakonskega upravičenja, ki prekomerno obremenjujejo organ, zato so ravnanja prosilca v nasprotju s pravico dostopa do informacij javnega značaja in predstavljajo zlorabo le-te. Tožeča stranka je tovrstno vedenje prosilca ocenila kot šikanozno in neprimerno, zato mu je v celoti zavrnila dostop do zahtevanih informacij, pri čemer se je sklicevala tudi na prakso tožene stranke npr. v odločbi 090-47/2022 z dne 21. 4. 2022.

Tožeča stranka je dodatno pojasnila, da je prosilec od leta 2023 vložil že 49 zahtev in 23 pritožb v skladu z ZDIJZ.

Tožeča stranka kot neizpodbitno ugotavlja, da povečano vlaganje zahtev za informacije javnega značaja s strani istega prosilca predstavlja za pristojne organe tožeče stranke urgentno situacijo, saj ena oseba ne zmore več uspešno izpolnjevati svojih primarnih rednih delovnih nalog s področja stvarnega premoženja občine ter izvedbe javnih razpisov, za katere je prvenstveno

zadolžena. Povečano število zahtev prosilca je obremenilo tudi finančno službo tožeče stranke, v kateri deluje le ena oseba, ki mora pripravljati veliko količino podatkov. Prosilec namreč velikokrat zahteva obsežno količino podatkov za večletno obdobje.

V odločbi z dne 21. 5. 2024 je tožena stranka obrazložila svojo odločitev o delni ugoditvi pritožbi prosilca z navedbo, da v obravnavanem primeru okoliščine, ki bi utemeljevale uporabo petega odstavka 5. člena ZDIJZ, niso podane. Tožena stranka navaja sodbo Upravnega sodišča št. II U 214/2016 z dne 7. 2. 2017 ter sodbo št. I U 490/2020-28 z dne 15. 9. 2021, iz katerih izhaja, da so šikanozne tiste zahteve, s katerimi želi prosilec organu na različne načine škodovati, npr. z žalitvami, **z vlaganjem velikega števila zahtev** [poudarila tožeča stranka], z zahtevami za dostop do velikega obsega informacij ipd.. Tovrstna ravnanja prosilca, ki organ prekomerno ovirajo pri delu, so po mnenju sodišča v nasprotju z namenom, za katerega je prosilcu priznana pravica dostopa do informacij javnega značaja, zato vsaka zahteva, ki je očitno šikanozna, že v osnovi pomeni tudi očitno zlorabo pravice, ki jo je treba presoјati tako, kot izhaja iz sodne prakse. Tožena stranka tako zavzema stališče, da šikanozna zahteva pomeni hkrati zlorabo pravice dostopa do informacij javnega značaja ter nadaljuje, da v predmetni zadevi tožeča stranka ni uspela izkazati šikanoznega značaja vloge. Šikanozni značaj bi bil podan, če bi bilo očitno, da je zahteva podana **z namenom onemogočanja normalnega delovanja** [poudarila tožeča stranka] ali če bi bile v njej izražene številne negativne vrednostne sodbe in žalitve, provokacije in s tem navidezno uveljavljanje pravic.

Tožeča stranka je v svoji odločitvi z dne 12. 3. 2024 povsem jasno izkazala, da prosilec vlaga zahteve po ZDIJZ s šikanoznim namenom in posledično zlorablja pravico dostopa do informacije javnega značaja. V postopku odločanja o zahtevi prosilca je bilo glede na podatke informacijskega sistema, s pomočjo katerega vodi poslovanje občinska uprava tožeče stranke, natančno ugotovljeno število vloženih zahtev (52) v obdobju enega meseca (torej 2,6 zahtev v enem delovnem dnevu!), kar izkazuje zahtevani element izkazanega velikega števila zahtev, (primerjaj citirano sodbo Upravnega sodišča I U 490/2020-28 z dne 15. 9. 2021).

Iz odločitev tožene stranke in sodne prakse izhaja, da je potrebno izpolnjevanje zakonskih znakov iz petega odstavka 5. člena ZDIJZ presoјati v vsakem primeru posebej. Tožeča stranka je v predmetnem primeru konkretno presodila okoliščine zahteve prosilca in ob upoštevanju zakonskih določb ter sodne prakse ugotovila, da gre za šikanozno vlaganje zahtev in posledično za zlorabo pravice dostopa do informacije javnega značaja.

III.

Sodna praksa glede samega šikaniranja v povezavi z zahtevami za pridobitev informacij javnega značaja na podlagi temeljnega načela prostega dostopa iz 5. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja ne izpostavlja visokega standarda glede zavrnitve same zahteve, a hkrati vendarle izpostavlja določene temeljne zahteve, ki morajo biti nujno izpolnjene v primeru

očitanja zlorabe pravice. Temeljno načelo prostega dostopa omogoča posamezniku (v danem primeru občanom) dostop do informacij javnega značaja, da so seznanjeni z delom svoje občine z namenom zagotavljanja transparentnosti in nadzora s strani javnosti. Čeprav je koncept šikaniranja in zloraba pravice pogostejša oblika zlorabe pravice v delovnih razmerjih t. i. mobing, se lahko pojavlja tudi pri pravicah iz naslova informacij javnega značaja. Glede navedenega je Vrhovno sodišče Republike Slovenije (sklep št. X Ips 145/2017 z dne 24. maja 2017) sicer zavrglo revizijski zahtevek z utemeljitvijo, da vlagatelj ni izkazal zadostnega standarda za vložitev revizijskega zahtevka, vendar je izpostavilo ključne standarde v povezavi med šikaniranjem in zlorabljanjem pravic iz temeljnega načela prostega dostopa (5. člen ZDIJZ).

Navedena odločitev izpostavlja naslednje koncepte:

- povezavo med šikaniranjem in zlorabo pravice,
- koncept neprijetnosti in nevšečnosti,
- zloraba sistema in zahtevnost zagotovitve informacij javnega značaja,
- prekomerno »zasipavanje« z delom,
- težave, ki izvirajo iz časovne in delovne stiske ter
- opravičenost in utemeljenost zahtev iz naslova doprinosa k cilju prosilca.

Vlagatelj revizijskega zahtevka se je naslonil zlasti na nevšečnosti in neprijetnosti, kar je revizijsko sodišče ocenilo kot nezadostno pri obravnavanju povezovalnih elementov med šikaniranjem in zlorabe pravice. V pritožbi tožeča stranka izpostavlja, da so prosilčeve številčne zahteve za dostop do informacij javnega značaja prekoračile meje nevšečnosti in neprijetnosti, z zlorabo pravice do prostega dostopa pa je druge občane oškodoval, saj so odločitve o njihovih zadevah kasnile.

Navedeno lahko dokažejo daljši delovni čas in nadure zaposlenih. Vse navedene okoliščine in dejstva glede prekomernega števila zahtev z utemeljitvijo prosilca, da to lahko zahteva na podlagi zakona, izkazuje prekoračitev meje »zgolj povzročanja nevšečnosti in neprijetnosti« ter odraža konkretno zlorabo pravic iz načela prostega dostopa.

Tožeča stranka se zaveda dejstva, da so prosilčeve zahteve iz vidika načela prostega dostopa utemeljene, vendar njegova obsedenost z delovanjem Občine Moravče in analize porabe vsakega evra z namenom političnega delovanja negativno vpliva na delovanje občinske uprave tožeče stranke, saj namesto odločanja o zadevah glede pogodb, projektov, pravnih zadev pripravlja, ureja dokumentacijo, podatke ter pripravlja in izdaja upravne akte, posledično pa velikokrat še vodi pritožbeni postopek.

Ko tožeča stranka prejme zahtevo prosilca za določen projekt (dokumentacija, ki obsega več kartonov dokumentov in listin), to zahteva naslednja dejanja tožeče stranke:

- analiza primera npr. o pristojnosti organa, ki bo organiziral pridobitev podatkov na podlagi zahteve prosilca,
- pridobitev vseh zahtevanih dokumentov in informacij,
- posvetovanje z drugimi organi znotraj občinske uprave glede razkritja ali prekrivanja informacij z namenom izogiba kršitev pravic iz naslova zasebnosti ali poslovnih skrivnostih,
- morebitno posvetovanje z zunanjimi svetovalci,
- skeniranje ali kopiranje obsežne dokumentacije, ker prosilec široko navede zahtevane projekte oz. pogosto navedene le projekt, čemur sledi pregledovanje celotne dokumentacije ter
- analiza celotne obsežne dokumentacije in prekrivanje določenih podatkov zaradi dolžnosti varovanja zasebnosti ali poslovnih skrivnosti v skladu z zakonom.

Našteta dejanja lahko terjajo več ur ali celoten delovnik. Tožeča stranka se zaveda, da je to del njenih obveznostih v sklopu delovanja za občane in druge posameznike, vendar prekomerno število zahtevo zaprosil onemogoča normalno in tekoče delovanje. Kot je tožeča stranka v svoji korespondenci in odločbah že izpostavila, gre za manjšo občino in manjšo občinsko upravo, kjer se hitro opazi povečano število pripada/zadev. Ob navedenem se ponovno izpostavlja, da prosilčeve zahteve običajno ne dosežejo njegovega pričakovanega cilj - nadzorovanja vsakega porabljenega evra.

Tako je povezovalni most med šikaniranjem in zlorabo pravico ter prekoračitev standarda povzročanja nevšečnosti in neprijetnosti utemeljeno izkazan s prekomernega povečanja dela in nepotrebnih zahtev. Gre za **zlorabo sistema/zakonskih upravičenj in aktivno/namerno motenje delovnega sistema občinske uprave tožeče stranke!** Zahtevam prosilca je potrebno v zakonsko določenem roku odgovoriti, zato kakršnokoli »odlaganje« zadeve seveda ni dopustno! Glede na število zahtev in prekomernega povečanja obsega dela tožeča stranka že razmišlja o dodatni zaposlitvi na področju informacij javnega značaja.

Vrhovno sodišče v navedenem sklepu izpostavlja pravni standard dokazovanja nastajanja škode zaradi ponavljajočih in obsežnih zahtev prosilca. Tovrstne zahteve ustavljajo ali vsaj upočasnijo delovni proces, onemogočajo hitro, pravočasno in učinkovito delovanje občinske uprave v drugih primerih, ki so dejansko urgentne narave in nimajo (morebitnih političnih) primesi ali ozadja.

Tožeča stranka zapisano izkazuje s priloženimi dokazi:

- (i.) odločba tožeče stranke z dne 12. 3. 2024, kar bo dokazalo stališče tožeče stranke glede neprestanih zaprosil, prikrajšanja in preobremenjevanja občinske uprave tožeče stranke;
- (ii.) zaprosila za posredovanje dokumentacije z dne 13. 2. 2024, kar bo dokazalo širokost zahteve prosilca pri posredovanju dokumentacije;
- (iii.) pričanje v. d. direktorice občinske uprave Sare Flis, ki bo potrdila obremenjenost delovnega sistema zaradi prekomernih zadev prosilca.

Dokazi:

- zaprosilo z dne 13. 2. 2024,
- odločba tožeče stranke št. 090-0011/2024-2 z dne 12. 3. 2024,
- odločba tožene stranke št. 090-109/2024/8 z dne 21. 5. 2024,
- pričanje v. d. direktorice občinske uprave Sare Flis, vabiti na naslov tožeče stranke.

S tem je tožba tožeče stranke utemeljena skladno z zakonodajo in precedensi sodne prakse, zato tožeča stranka predlaga, da:

1. sodišče na temelju 32. člena ZUS-1 **odloži izvršitev** izpodbijanega akta do izdaje pravnomočne odločbe.
2. Sodišče na temelju 64. člena ZUS-1 **odpravi odločbo** tožene stranke št. 090-109/2024/8 z dne 21. 5. 2024, zadevo vrne organu, ki je upravni akt izdal, v ponoven postopek ter toženi stranki naloži plačilo priznanih stroškov tožeče stranke.

Občina Moravče

Po pooblastilu

Odv. Miriam Seliškar

Stroški postopka:

1. Sodna taksa po odmeri
2. Stroškovnik:
 - Posvet s stranko dne 29. 5. 2024: 240 evrov;
 - Odsotnost iz pisarne 29. 5. 2024 (10. člen ODT): 24 točk;
 - Kilometrina dne 29. 5. 2024 – 61 km (6. člen ODT): 26,23 evrov;



- Pregled dokumentacije (ODT tarifa 43/3): 400 točk;
- Tožba (ODT tarifa 34/1): 500 točk;
- Pavšalni znesek za izdatke za stranko (ODT 11. člen): 2% od 924 točk;
- Dodatno 22% DDV na odvetniške storitve (vpogled v davčni register zavezancev za DDV - SI41098684, pri čemer pooblaščenka izrecno dovoljuje vpogled) – 12. člen ODT.